**TRIBUNALUL .... – fie de la domiciliul reclamantului, fie de la sediul instituției publice chemate în judecată (ISJ, Școală)**

**Obiect:** Nulitate absolută /Anulare titularizări neconstituționale

Domnule Președinte,

Subsemnatul (a) ......., **adresa de comunicare a actelor procedurale fiind solicitată a se face la email:** [**.......@gmail.com**](mailto:.......@gmail.com), tel. +40 ...., cu domiciliul în loc. ....., str. ..., , nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., Jud. ......., având CNP ......, în contradictoriu cu pârâții

* **Inspectoratul Școlar Județean ....,** cu sediul in loc ...., str. ...., nr. ..., Jud ..., email: [**...@gmail.com**](mailto:...@gmail.com)**,**
* Școala ... unde este titular;
* Școala ... unde este director;
* Numele și datele celui titularizat neconstituțional, cu domiciliul, etc. – dacă nu se cere introducerea prin cererea inițială se cere introducerea lui în cauză, în timpul fondului (la Tribunal – altfel se riscă pierderea recursul, dacă face cerere de intervenție – se introduce, pentru că cererea îi devine opozabilă), prin prezenta formulez

**CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ**

prin care solicităm instanței, ca prin hotărârea ce o va pronunța să hotărască:

1. **Constatarea inexistenței dreptului de a se titulariza** (a încheia contract pe perioadă nedeterminată) și/sau de a ocupa o funcție de conducere într-o unitate școlară, de către un profesor angajat în baza art. 253 sau art. 93 din Legea nr. 1/2011, prevederi declarate neconstituționale prin deciziile Curții Constituționale nr. 106/2014, nr. 528/2018 și nr. 452/2020;
2. **Constatarea neconstituționalității titularizării**, realizate potrivit art. 253 sau art. 93 din Legea nr. 1/2011, din cadrul Școlii și/sau a numirii pe funcția de director unitate de învățământ a domnului ..., realizată pe baza unei titularizări neconstituționale.
3. **Constatarea nulității absolute** a deciziei emise de ISJ ..., privind titularizarea în învățământ a domnului ....., precum și a contractului de muncă, semnat de acesta cu Școala ....., ca urmare a emiterii deciziei fundamentată pe baza art. 253 și 93 din Legea 1/2011.
4. **Constatarea nulității absolute** a deciziei emise de ISJ ..., privind numirea pe postul de director, prin concurs/detașare în interesul învățământului, al Școlii .... a domnului ..... și a contractului de management semnat, de acesta cu ISJ ..., acte ce au fost emise pe baza unei titularizări neconstituționale.
5. **Anularea titularizării** (angajării pe perioadă nedeterminată), realizate în afara cadrului legal și constituțional, pe postul/catedra din cadrul Școlii **... și obligarea Școlii ... și a ISJ** ... la vacantarea și scoaterea posturilor la concursul unic de titularizare, cu o viabilitate de patru ani, pentru ocuparea prin concurs de titularizare, în ședință publică, în ordinea mediilor obținute de candidați, cu respectarea prevederilor art. 177, din Legea 198/2023.
6. **Anularea numirii domnului** ....., pe postul de director, al Școlii ...., realizate în afara cadrului legal și constituțional și obligarea ISJ ... la vacantarea și scoaterea postului de director al Școlii ... la concurs sau pentru ocuparea de către o persoană care îndeplinește condițiile legale și constituționale;
7. **Obligarea pârâților la cheltuieli de judecată, pe cale separată**.

**Solicit judecarea în regim de urgență.**

**MOTIVELE CERERII**

**În fapt**, arăt că:

Sunt profesor titular din anul ...., ca urmare a promovării examenului de titularizare și a ocupării în ședință publică, prin respectarea prevederilor legale și a art. 16 din Constituției României, iar din anul ... sunt profesor la Școala ..... În perioada .... am ocupat postul de director, ca urmare a promovării concursului organizat de Ministerul Educației prin Inspectoratele Școlare, etc.

Însă, prin decizia ISJ .... s-a decis titularizarea/angajarea pe perioadă nedeterminată, în mod neconstituțional și ilegal, precum și numirea domnului .... ca director al Școlii ...., în ciuda faptului că titularizarea sa a fost efectuată în mod neconstituțional, conform reglementărilor impuse de art. 253 și art. 93 din Legea nr. 1/2011, care au fost declarate neconstituționale de către Curtea Constituțională a României prin deciziile nr. 106/2014, nr. 528/2018 și nr. 452/2020, deci angajarea sa este lovită de nulitate absolută.

aici se explică situația detaliată– doar aspecte relevante soluționării cauzei (exemplu că ești profesor titular, în mod legal, că ești absolvent, că ai participat la concursuri, ai obținut notă și nu ai obținut post, pentru că acestea sunt ocupate ilegal și neconstituțional, că ești părinte sau alt factor educațional interesat și vrei o educație de calitate pentru copilul tău/societate, etc. și aceasta nu poate fi dată decât printr-un concurs transparent și prin numirea, în mod constituțional și legal a profesorilor – etc.), pe bază de competențe profesionale dovedite prin concurs și ocupare în ședință publică, în ordinea mediilor obținute !!!

**Astfel, titularizarea și/sau numirea acestuia este neconstituțională și ilegală deoarece:**

* Art. 253 și art. 93 din Legea nr. 1/2011, care reglementau o posibilitate de angajare în învățământ, la nivel de unitate școlară, pe perioadă determinată sau pe viabilitatea posturilor în afara ședințelor de titularizare, au fost declarate neconstituționale de Curtea Constituțională a României prin deciziile nr. 106/2014, nr. 528/2018 și nr. 452/2020, **pe motiv că acestea au creat un cadru legislativ confuz și au condus la o modalitate „paralelă” de accedere la statutul de titular în învățământ, contrar principiilor art. 16 din Constituția României**;

Astfel, conform prevederilor legale incidente cauzei de judecată, **posturile didactice din învățământ se ocupă prin aplicarea prevederilor art. 89 alin.(1), ale art.90 alin.(1) și ale art.254 alin.(13) din Legea nr.1/2011** care prevăd: ”(1) În învățământul preuniversitar de stat, posturile didactice/catedrele vacante și rezervate se ocupă prin concurs național”, ”(1) Concursurile pentru ocuparea posturilor didactice au caracter deschis.”, respectiv (13) Candidații care au dobândit definitivarea în învățământ, cadre didactice cu drept de practică, și au ocupat un post didactic vacant, prin concurs național, organizat în condițiile metodologiei prevăzute la art. 89, sunt titulari în învățământul preuniversitar. Aceste prevederi legale, sunt actualmente raportate la prevederile art.177 din legea 198/2023, care prevăd că: ” (1) În învățământul preuniversitar de stat, **posturile didactice/catedrele vacante/rezervate se ocupă prin concurs național unic**” (3) Concursul pentru ocuparea posturilor didactice/catedrelor vacante/rezervate are caracter deschis.” **Deci, titularizarea pe alte criterii, neprevăzute de lege este ilegală, iar titularizarea pe baza art. 931 sau a art. 253, din Legea 1/2011, este neconstituțională, încălcând art. 16 din Constituție.**

În consecință, decizia de titularizare (angajare pe perioadă nedeterminată) a domnului .... care este emisă în temeiul prevederilor art. 253 sau art. 931, alin. 1, care oferea posibilitatea Consiliilor de Administrație ale unităților școlare de a angaja, pe perioadă determinată-viabilitatea postului, cadre didactice, însă acestea au fost declarate neconstituționale, de Curtea Constituțională, prin deciziile nr. 106/2014, nr. 528/2018 și nr. 452/2020. Ținând cont, că în România primează legea fundamentală, iar existența statului de drept, impune obligația respectării legii şi a supremației Constituției, aspecte ce nu au fost respectate la titularizarea ilegală, în învățământ, respectiv la numirea pe postul de director al Școlii \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, a domnului ..., se impune remedierea acestor disfuncționalități și obligarea pârâților la intrarea în legalitate și de a-mi respecta drepturile mele, ca profesor titular și persoană care am promovat concursul național de titularizare și am ocupat postul legal, dar în același timp și ale elevilor, care ar trebui să beneficieze de o educație de calitate, oferită de personal didactic angajat legal și constituțional. În concluzie este evident că deciziile, privind titularizarea, respectiv numirea ca director ale domnului ...., sunt decizii, emise prin încălcarea prevederilor legale, fiind astfel lovite de nulitate absolută, așa cum prevede legea românească.

Ori, așa cum am precizat, în primul rând art. 253 și art. 931, alin. 1, ofereau posibilitatea consiliilor unităților școlare, ci nu Inspectoratului Școlar, de a încheia contracte cu o persoană care obținuse postul legal și nota peste 7 la titularizare, pe perioada determinată - de viabilitate a postului, **ci nu pe perioadă nedeterminată** și de altfel acest articol nu oferea posibilitatea ISJ-urilor să-l titularizeze ilegal și apoi să-l numească pe postul, de director, la Școala ......, așa cum rezultă că s-a întâmplat prin deciziile emise de ISJ ..... Astfel că, revenind și la articolele invocate și la punctele anterioare, orice act/decizie, etc. incheiat, de către o autoritate publică, prin nerespectarea prevederilor legale, este lovit de nulitate absolută și în conformitate **cu prevederilor, art. 1246 și următoarele din Codul Civil, raportat la prevederile art. 271 din CPC, dar și în conformitate cu prevederile art. 57 din Codul Muncii**, care prevede: (1) Nerespectarea oricăreia dintre condițiile legale necesare pentru încheierea valabilă a contractului individual de muncă atrage nulitatea acestuia. (7) ..., nulitatea se pronunță de către instanța judecătorească.

**În cadrul deciziilor Curții Constituționale, invocate mai sus, se precizează:**

1. ”Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este întemeiată, urmând să o admită pentru considerentele ce vor fi arătate în cele ce urmează. Prevederile art.253 alin.(1) lit.a) și b) din Legea nr.1/2011 instituie condițiile generale care trebuie îndeplinite cumulativ de cadrele didactice netitulare calificate pentru a deveni titulare în sistemul de învățământ preuniversitar. **O asemenea reglementare instituie, în realitate, o modalitate de dobândire a calității de titular în învățământul preuniversitar contrară principiilor pe care legea le instituie pentru titularizare, precum și regimului juridic pe care legea îl circumscrie noțiunii de „titular” în învățământ**. Astfel, în contradicție cu dispozițiile art.16 alin.(1) din Constituție, se creează o discriminare în ceea ce privește ocuparea posturilor în învățământul preuniversitar, în sensul că, pentru o anumită categorie de persoane aceasta se realizează doar pe baza certificării viabilității postului și acordului consiliului de administrație al unității de învățământ respective. Curtea reține că statutul de titular în învățământul preuniversitar are un regim juridic distinct, această categorie de personal didactic beneficiind de drepturi specifice [de exemplu, pentru personalul preuniversitar: transferul în situația restrângerii de activitate, repartizarea pe posturi/catedre vacante în condițiile art.252 alin.(3) din lege, pretransfer, în condițiile art.252 alin.(5) din lege, posibilitatea detașării, în condițiile art. 2541 din lege, rezervarea postului didactic sau a catedrei în condițiile art.255 din lege, concediu fără plată pe timp de un an școlar în condițiile aceluiași articol, posibilitatea de a ocupa funcții de director sau director adjunct în condițiile art.257 din lege etc.]. **În considerarea acestui regim juridic specific, statutul de titular în învățământ se dobândește prin concurs, acesta fiind principiul care se desprinde din interpretarea sistematică a Legii nr.1/2011**.” (Decizia CCR nr. 106/2014)

”Curtea a statuat că „**normele de lege criticate în prezenta cauză sunt discriminatorii, întrucât permit recunoașterea calității de titular în învățământul preuniversitar** într-o altă modalitate decât concursul, la care sunt obligate să se supună toate celelalte persoane care vor să acceadă la posturile didactice ca titulari. **De asemenea, noțiunea de «viabilitate a postului/catedrei», utilizată în textul de lege criticat, are un caracter vădit imprecis, în timp ce instituirea condiției acordului consiliului de administrație al școlii deschide calea arbitrarului și subiectivismului în domeniu.** În consecință, prin reglementarea confuză, se creează dificultăți în planul interpretării și aplicării. Față de cele expuse, Curtea constată că dispozițiile art.253 alin.(1) lit.a) și b) din Legea nr.1/2011 sunt neconstituționale, încălcând prevederile art.16 alin.(1) din Constituție” (decizia CCR. nr. 528/ 2018).

Iar în cadrul deciziei din anul 2020, CCR precizează: ”Admite obiecția de neconstituționalitate formulată de Președintele României și constată că dispozițiile articolului unic pct.2 și pct.6 din Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.21/2012 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011 sunt neconstituționale”. De altfel mai precizează că este ”definitivă şi general obligatorie”. În cadrul motivării Curtea Constituțională și explică motivele care au dus la această concluzie, respectiv că ”**legiferarea cu încălcarea deciziilor Curții Constituționale este incompatibilă cu statul de drept, consacrat de prevederile art.1 alin.(3) din Constituție”, deoarece prin aplicarea art. 931, alin 1, duce la ”crearea unui cadru legislativ confuz, cu reglementări și condiționări diferite pentru aceeași ipoteză normativă - obținerea titularizării în învățământul preuniversitar, precum și încercarea de a stabili o modalitate ”paralelă” de accedere la calitatea de titular în învățământul preuniversitar, de natură a denatura regimul juridic al titularizării, contrară textelor constituționale invocate și jurisprudenței Curții Constituționale în materie**.” (decizia CCR. nr. 452/2020).

**În concluzie, față de petitele deduse judecății precizez:**

**1. Constatarea inexistenței dreptului de a se titulariza sau de a ocupa un post de director de unitate școlară**

În primul rând, trebuie menționat că titularizarea unui cadru didactic pe o perioadă nedeterminată, precum și numirea pe un post de director al unei unități școlare, trebuie să respecte reglementările legale care guvernează învățământul preuniversitar. Legea nr. 1/2011, actualmente raportată la Legea 198/2023, în formele sale actuale, care prevăd că titularizarea (angajarea pe perioadă nedeterminată) **se face doar prin concurs național de titularizare, urmate de ocuparea posturilor în ședință publică de repartizare**, conform articolelor 89, 90 și 254, raportate la art. 177 din Legea 198/2023. Or, Articolele 253 și 93 din Legea nr. 1/2011 care permiteau angajarea pe perioadă determinată, **în afara ședințelor de repartizare**, legale, la care să participe toți cei care aveau dreptul legal de a ocupa un post pe perioadă nedeterminată, au fost declarate neconstituționale de Curtea Constituțională a României prin deciziile nr. 106/2014, nr. 528/2018 și nr. 452/2020. Astfel, pentru a respecta principiul legalității și al constituționalității, nu poate fi recunoscut dreptul de a se titulariza sau de a ocupa un post de director pe baza unor reglementări neconstituționale a vreunei persoane. Prin urmare, orice numire făcută pe baza acestor articole neconstituționale este invalidă, iar actele care rezultă din această numire sunt lovite de nulitate absolută.

**2. Constatarea neconstituționalității titularizării în învățământ și numirii pe un post de conducere**

Titularizarea în învățământ trebuie să respecte prevederile art. 89 și art. 90 din Legea nr. 1/2011, raportate la prevederile art. 177 din Legea 198/2023, care stabilesc un concurs național deschis, în care toate posturile didactice vacante sunt ocupate în condițiile stabilite de lege. În contrast, articolul 253 și 93 din Legea nr. 1/2011, care permiteau o titulatură pe bază de contract pe perioadă determinată/viabilitate a postului, cu tendința de a se permanentiza, au fost declarate neconstituționale, iar ca efect a acestor decizii, ar fi fost necesar ca toate deciziile încheiate pe baza acestor prevederi legale, precum și contractele de muncă/management, încheiate să fie anulate și posturile să fie scoase la concurs, pentru a fi ocupate legal de cei îndreptățiți, ca urmare a promovării concursurilor de titularizare. Curtea Constituțională a subliniat că aceste reglementări creează un sistem paralel de accedere la statutul de titular, în contradicție cu principiile constituționale privind accesul la funcțiile publice și învățământ și de altfel sunt discriminatorii. Așadar, titularizarea bazată pe aceste articole și, implicit, numirea pe un post de conducere (director), în temeiul acestor reglementări, este **neconstituțională, discriminatorie și ilegală**.

**3. Constatarea nulității absolute a deciziei de titularizare a domnului ....**

Decizia emisă de ISJ ..., privind titularizarea pe un post de profesor, pe perioadă nedeterminată, este lovită de nulitate absolută, având la bază articolele 253 și 93 din Legea nr. 1/2011, care au fost declarate neconstituționale de Curtea Constituțională. Nerespectarea principiului constituțional al legalității și al concursului deschis pentru ocuparea posturilor didactice, prevăzut de art. 89 și art. 90 din Legea nr. 1/2011, face ca această decizie să fie invalidă. **Astfel, titularizarea pe perioada nedeterminată** a domnului ... este nelegală și trebuie anulată.

**4. Constatarea nulității absolute a deciziei de numire pe postul de director**

Decizia privind numirea domnului .... pe o funcție de director, în ciuda faptului că nu s-a titularizat legal și contractul de management semnat cu ISJ ..., prin care domnul .... a fost numit pe postul de director al Școlii ...., sunt, de asemenea, lovite de nulitate absolută. Aceste acte administrative sunt bazate pe o titularizare ilegală, făcută pe baza unor reglementări neconstituționale, și nu respectă principiile de legalitate și transparență prevăzute de Constituție și de Legea nr. 1/2011, raportate la prevederile Legii 198/2023. **Numirea în funcția de director**, în baza unor acte administrative nelegale, face ca acest act să fie invalid și nul.

**5. Anularea angajării și titularizării paralele și neconstituționale**

Angajarea domnului .... pe o perioadă nedeterminată, pe un post de învățământ, în baza unor reglementări neconstituționale, precum și numirea acestuia pe funcția de director, sunt acte care nu respectă legislația națională și constituțională. **Aceste acte sunt lovite de nulitate absolută** și trebuie anulate, având în vedere că sunt emise în baza unor norme care au fost declarate neconstituționale de către Curtea Constituțională, iar deciziile CCR sunt absolut obligatorii și general valabile, astfel că domnul .... conform prevederilor legale, nici nu mai poate fi încadrat legal, ca profesor titular în cadrul unei unități școlare și nici nu poate ocupa o funcție de director al unei unități școlare. În plus, nulitatea absolută a acestor acte poate fi invocată în fața instanței, conform prevederilor art. 1246 și următoarele din Codul Civil și art. 57 din Codul Muncii, care stipulează că nerespectarea condițiilor legale pentru încheierea unui contract de muncă/management atrage nulitatea absolută a acestuia.

**Prin această titularizare și numire ilegală neconstituțională, pe u post/catedră și/sau funcție de conducere au fost încălcate atât drepturile mele și ale elevilor, cât și principiile care guvernează organizarea funcției didactice și a funcțiilor de management. În calitatea mea de cadru didactic titular care îndeplinește toate criteriile legale pentru ocuparea unei funcții de conducere, am fost privat de șansa de a accede la acest post, în mod legal și transparent, prin concurs. În plus, numirea unei persoane care nu a trecut printr-un proces transparent, public, competitiv și constituțional afectează funcționarea eficientă a unității de învățământ, reducând astfel șansele ca școala să beneficieze de personal didactic profesionist și de o conducere calificată și desemnată conform principiului meritocrației.**

În concluzie, solicit respectuos instanței să constate neconstituționalitatea și ilegalitatea actelor de titularizare și numire pe postul de director, să dispună anularea acestora, precum și obligarea instituțiilor responsabile să organizeze concursuri transparente și conforme cu normele constituționale și legale. Consider că numai astfel se poate restabili ordinea de drept și principiul meritocrației în cadrul procesului de ocupare a posturilor din învățământul preuniversitar, garantând în același timp respectarea drepturilor mele legitime ca profesor titular.

**Având** în vedere cele menționate mai sus, solicit **admiterea cererii mele de chemare în judecată, așa cum a fost formulată**. De asemenea, solicit anularea titularizării, ilegale și neconstituționale a domnului .... anularea numirii acestuia în funcția de director al Școlii ... și restabilirea ordinii de drept și legale în acest caz.

**În drept, îmi întemeiez acțiunea pe dispozițiile**:

* Legea 544/2004, Legea 53/ 2003, privind Codul Muncii, Codul civil, Codul de procedură Civilă și Constituția României, precum și pe:
* **art. 253 și art. 93 din Legea nr. 1/2011** privind educația națională, articole care au fost declarate neconstituționale de către Curtea Constituțională a României prin deciziile nr. 106/2014, nr. 528/2018 și nr. 452/2020;
* **art. 89, 90 și 254 alin. (13) din Legea nr. 1/2011**, care reglementează ocuparea posturilor didactice prin concurs național, ce nu permit titularizarea pe perioadă nedeterminată prin metode nelegale;
* **art. 1246 și următoarele din Codul Civil**, privind nulitatea absolută a actelor juridice ce încalcă legea;
* **art. 57 din Codul Muncii**, referitor la nulitatea contractului de muncă în cazul în care nu sunt respectate condițiile legale pentru încheierea acestuia;
* **art. 271 din Codul de procedură civilă,** referitor la nulitatea înscrisurilor autentice;
* **art. 16 din Constituția României,** referitor la egalitatea în drepturi, fără privilegii şi fără discriminări.

**Solicit admiterea probei** cu înscrisurile depuse la dosar, interogatoriul pârâtului ..., precum și alte probe ce vor rezulta din dezbateri.

De altfel solicit instanței de judecată, să:

* transmită adresă la pârâți să depună la dosarul cauzei, în copii certificate, pentru autenticitate, decizia inițială de angajare în învățământ a domnului ..., deciziile ulterioare legate de mobilitatea acestuia, decizia de numire pe postul de director, precum și contractul de muncă, cu actele adiționale și contractul de management al domnului ...;
* să se solicite pârâților să se depună toată documentația, cazierele judiciare, certificatele medicale, privind angajarea în învățământ, ca profesor titular, respectiv ca director al domnului ..., pentru a se putea verifica legalitatea încadrării acestuia în învățământ, respectiv ca director al Școlii ...

**Anexez prezentei:**

* Deciziile CCR nr. 106/2014, nr. 528/2018 și nr. 452/2020;
* Decizii, contracte etc – daca deții sau alte documente relevante – inclusiv decizia de titularizare, legală a reclamantului !

**Solicităm judecarea cauzei, în lipsă**, în conformitate cu art. 411 alin.(1) pct.2) din C. proc. civ. **Cu cheltuieli de judecată.**

Vă mulțumesc,

Domnului Președinte al Tribunalului ...